УДК 598.2(048)

ЖИЗНЬ ЖИВОТНЫХ, т. V. Птицы

Изд-во «Просвещение», Москва, 1970, 610 с., 317 рис., 64 цвет. табл., тираж 300 тыс. экз., цена 3 р. 60 к.

Говоря о пятом томе «Жизни животных», хочется прежде всего отметить, что к его написанию были привлечены выдающиеся орнитологи Г. П. Дементьев, Н. А. Гладков, А. В. Михеев и А. А. Иноземцев.

В рассматриваемом томе монографии мы находим, собственно, два раздела. В первом из них (с. 7—44) дается общая характеристика птиц и рассматриваются наиболее важные общие вопросы — характер и формы передвижения птиц, их питание, размножение и продолжительность жизни, линька, перелеты, кочевки и др. Все они получили яркое и глубокое истолкование, за что надо отдать должное Г. П. Дементьеву — автору этого раздела.

Во втором разделе (с. 44—592) изложены систематика и экология птиц. В строгом систематическом порядке приведена характеристика всех известных науке 40 отрядов птиц (более 110 семейств). При этом указываются анатомо-морфологические особенности каждого отряда и семейства (а иногда и конкретного вида), сообщаются сведения об их численности, питании и размножении, географическом распространении и практическом значении.

Систематическая и экологическая характеристика птиц также представлена весьма удачно, насыщена большим и в ряде случаев новым, еще не вошедшим в сводки и учебники фактическим материалом, как например сведения о стрижах, сорных курах, пингвинах и т. д. Важно указать еще и на то, что в отличие от других изданий в рецензируемой книге сама система птиц дается, как правило, с учетом более правомерных критериев (см., например, об отряде журавлей, т. V, с. 247—255 и др.), что, несомненно, придает ей бо́льшую определенность и ясность.

Том «Птицы», как и остальные тома монографии, богато иллюстрирован, фототаблицы оригинальны и прекрасно выполнены. Говоря об иллюстрациях, важно сказать и о том, что ряд видов (например, фаэтоны и фрегаты, гоацины, сорные куры, шалфейный тетерев и гималайский монал) впервые воспроизведены (причем в красках) в отечественной литературе. Заслуживают одобрения и специальные контурные карты с весьма точными обозначениями ареалов и миграционных путей отдельных видов (например, рис. 29, 60, 175 и др.). Красочно оформлена суперобложка тома.

Книга написана увлекательно и легко читается. Полиграфическое и художественное оформление сделано на высоком уровне. Все это не может не радовать читателя. В то же время имеются, на наш взгляд, и определенные недостатки.

Бесспорно, по вопросу о системе птиц до сего времени нет еще полного единства во взглядах. Поэтому можно только приветствовать то, что авторы при классификации птиц придерживаются системы Уэтмера как наиболее признанной, в т. ч. и среди советских орнитологов. Однако все же нельзя согласиться с тем, что авторы относят отряды страусовых птиц и отряд киви к надотряду новонёбных, или типичных, птиц (Neognathae), поскольку у них действительно есть ряд существенных отличий от остальных отрядов этой группы, в частности, характер строения нёбочелюстного аппарата и др. Поэтому страусовых птиц, видимо, правильнее было бы выделить в особый надотряд древненёбных, или бескилевых, птиц (Ratitae). В этом случае всех современных птиц было бы правильнее разделить на три надотряда: древненёбные, или бескилевые, пингвины (Impennes) и новонёбные, или типичные, птицы, а не на два (пингвины и новонёбные), как это сделано в рецензируемой монографии. Разделение на три надотряда, пожалуй, наиболее правильно отражало бы естественную классификацию птиц в целом. Впрочем, авторы книги также предусматривают возможность принятия этого положения (с. 44).

По нашему мнению, в такой монографии, как «Жизнь животных», после общей эколого-систематической характеристики птиц следовало дать еще один раздел: «Об авифауне СССР». В нем надо было сказать, хотя бы кратко, о прошлом и настоящем нашей авифауны, об истории ее изучения, о зональном (ландшафтном) и биотопическом ее распределении, о роли птиц как биологических агентов борьбы с вредителями, о промысловых птицах и состоянии их запасов, вопросах охраны и воспроизводства численности птиц. Тогда книга вызывала бы у читателя бо́льший интерес к изучению авифауны своего края (области, района и т. д.), помогала бы усвоению соответствующих спецкурсов на биологических факультетах университетов и педагогических институтов, а также в школах и т. д.

Необходим, как нам кажется, и раздел «Об успехах орнитологических исследований в СССР». Очевидно, было бы полезно сказать о некоторых, хотя бы наиболее важных, задачах, стоящих перед орнитологией как наукой, особенно о тех, которые должны решаться в общем комплексе мероприятий, связанных со все возрастающим воздействием хозяйственной деятельности человека на структуру окружающих его биогеоценозов. Несомненно, это помогло бы привлечь к этим проблемам еще большее внимание тех, кто прямо или косвенно заинтересован в их решении, и прежде всего огромную армию учителей-биологов, школьников и всех других друзей и любителей птиц.

Наконец, еще одно обстоятельство. Монография «Жизнь животных» заинтересовала огромное количество читателей (тираж достиг 300 тыс.), поэтому каждый из томов должен был бы иметь список по крайней мере общей справочной литературы. Неудачно выполнение некоторых цветных рисунков. В научной книге нельзя допускать несколько условное изображение животных. Некоторые рисунки просто аляповаты, например, таблицы 15, 32, 41, особенно неудачна табл. 11 (фламинго).

Однако эти недостатки и упущения ни в какой мере не снижают общей научной ценности рецензируемого тома. Выход его, как и всех остальных,— результат большого совместного труда его авторов, научных редакторов и издательства.

В целом рецензируемая монография явится как прекрасным справочником для научных работников, преподавателей высшей школы, так и учебным пособием для учителей-биологов. Ее с большим удовлетворением будут читать все, кто любит природу, общается с природой и помогает делу ее охраны.

А. С. Будниченко

УДК [597.6+598.1](47)(048)

А. Г. БАННИКОВ, И. С. ДАРЕВСКИЙ, А. К. РУСТАМОВ
ЗЕМНОВОДНЫЕ И ПРЕСМЫКАЮЩИЕСЯ СССР

Изд-во «Мысль», Москва, 1971, 303 с., 32 цвет. табл., тираж 55 тыс. экз., цена 1 р. 15 к.

Об успехах в изучении герпетофауны нашей страны, достигнутых за последние годы, свидетельствует прежде всего появление значительного количества региональных сводок и монографий, подготовленных преимущественно республиканскими академиями. Естественно, что более чем за 20 лет, прошедших со времени выхода в свет определителя, охватывающего все виды герпетофауны СССР (Терентьев и Чернов, 1949)*, список ее обогатился рядом новых видов, изменилась номенклатура многих из них, накопилось немало новых данных по их распространению и экологии. И потому остро ощущалась необходимость в определителе, отражающем новые материалы. Во многих отношениях эти требования удовлетворяет книга «Земноводные и пресмыкающиеся СССР», вышедшая недавно в серии справочников — определителей географа и путешественника. Хотя авторы стремились лишь дать возможность натуралистам-любителям определить встретившееся животное, узнать об его образе жизни, пользе или вреде, тем не менее значение новой книги выходит далеко за рамки указанных в предисловии задач.

Для меня, специалиста-герпетолога, очевидны большой объем проделанной авторами работы и та огромная польза, которую принесет этот определитель в деле познания земноводных и пресмыкающихся нашей страны, им, несомненно, будут пользоваться не только краеведы и туристы, но и зоологи разных профилей. Продуманность плана справочника, в общем хорошо выполненные карты, рисунки и цветные таблицы, высокий научный уровень сообщаемых сведений выделяют рецензируемую книгу в ряду подобных отечественных научно-популярных сводок, ставят ее в число лучших определителей. Насколько трудной была задача, стоявшая перед авторами, свидетельствует тот факт, что на территории нашей страны обитает 171 вид земноводных и пресмыкающихся, и все они вошли в определитель, в то время, как подобные руководства, издаваемые в Западной Европе (например, Frommhold, 1959) **, охватывают только 47 видов этих

* Терентьев П. В., Чернов С. А. 1949. Определитель пресмыкающихся и земноводных. М.-Л.

** Frommhold E. 1959. Wir bestimmen Lurche und Kriechtiere Mitteleuropas. Neumann Verlag.

животных. В лучшем из вышедших на Западе определителей, принадлежащем перу Мертенса (Mertens, 1968) *, нет карт ареалов и цветных иллюстраций.

Особо следует отметить список видов и подвидов герпетофауны СССР (в приложении к определителю), являющийся новейшим в отношении латинской и русской номенклатуры. Он, несомненно, окажет большое влияние на работы многих герпетологов, принесет пользу и работникам музеев.

Как и всякая большая работа, определитель не лишен некоторых недостатков и погрешностей, которые желательно устранить при переиздании этой нужной, полезной книги. Наши замечания прежде всего касаются цветных иллюстраций. Некоторые из них не точно передают окраску животного, другие представляют не типичный рисунок, иногда встречаются погрешности в передаче формы тела. Так, чернопятнистая лягушка (*Rana nigromaculata* Hall.) должна быть такой же зеленой, как прудовая (*R. esculenta* L.) (табл. 5), средиземноморский (*Gymnodactylus kotschyi* Steind.) и серый (*G. russowi* Str.) гекконы чаще окрашены в тона более холодной гаммы — пепельные (табл. 8), серый варан — *Varanus griseus* (Daud.), наоборот, более охристый, даже оранжевый (табл. 9). На изображении кавказской агамы — *Agama caucasica* (Eichw.) излишне яркие пятна, в действительности она более бурая (табл. 11); на рисунке круглоголовки (*Phrynocephalus* sp.) несколько более пестрые, чем в природе (табл. 12); туловище дальневосточного сцинка (*Eumeces latiscutatus* Hall.) темное с золотистыми полосами, а не наоборот (табл. 13). Мало соответствует рисунок монгольской (*Eremias argus* Peters), ордосской (*E. brenchleyi* Günth.) и гобийской (*E. przewalskii* Str.) ящурок (у последней темные пятна имеют тенденцию сливаться в поперечные полосы, чего не бывает у сетчатой ящурки — *E. grammica* Licht., на которую она очень похожа на табл. 16). Неудачно переданы рисунок и окраска глазчатой ящурки — *E. multicollata* Günth. (табл. 17), луговой (*Lacerta praticola* Evers.) и живородящей (*L. vivipara* Jacq.) ящериц (табл. 19). У амурского полоза — *Elaphe schrencki* (Str.) обычно более яркие светлые поперечные полосы, чем на табл. 28; слишком перезеленили обыкновенную — *Vipera berus* (L.) и степную — *V. ursini* (Bonap.) гадюк (табл. 30). Ряд поправок следует внести в карты ареалов и описания распространения некоторых видов. Так, пятнистая саламандра — *Salamandra salamandra* (L.) неправильно указана вблизи устья Дуная (карта 2), камышовая жаба (*Bufo calamita* Laur.) отсутствует в Карпатах (карта 14), обыкновенная жаба — *B. bufo* (L.) неправильно показана в Крыму (карта 15), сибирская лягушка (*Rana cruenta* Pall.) обычна на восточных берегах Иссык-Куля, но не отмечена на карте 16, также не показано распространение дальневосточной квакши — *Hyla japonica* (Günth.) на южных Курильских о-вах (о. Кунашир, карта 11), дальневосточный сцинк ошибочно отмечен на о. Итуруп (карта 53), линейчатая ящурка — *Eremias lineolata* (Nik.) достоверно найдена на Красноводском п-ве и доходит на северо-запад до Кара-Богаз-Гола, что не отмечено на карте 63, находки монгольской ящурки в Туве более чем сомнительны (карта 67). Кстати, гобийская ящурка не изолирована географически «от всех ящурок» (с. 168), а обитает вместе с глазчатой ящуркой. Упоминание Греции в ареале средиземноморской черепахи (*Testudo graeca* L.) следует рассматривать как опечатку. Некоторые диагностические признаки, приведенные в книге не всегда достаточно надежны. Так, наличие малого щитка между лобоносовым и предлобным у таджикской ящурки (*Eremias regeli* Bed.) не может быть диагностическим признаком, т. к. встречается только у 1% особей (с. 152, рис. 28). Неправильно указаны признаки, которыми быстрая ящурка (*Eremias velox* (Pall.) отличается от близких видов.

Несколько замечаний к списку земноводных и пресмыкающихся СССР: вид *Eremias guttulata* правильнее отнести к роду *Mesalina;* название кавказского подвида быстрой ящурки следует писать *Eremias velox caucasia*, а не «*caucasiea*», а название полосатой ящурки Лаздина — *E. scripta lasdini* (но не «*lazdini*»). Список учреждений, где возможно определение животных специалистами (с. 9), желательно расширить за счет ряда зоологических музеев республиканских академий, и в первую очередь следует упомянуть музей Академии наук УССР (Киев-650 ГСП, Ленина, 15), в фондах и экспозиции которого представлены все виды герпетофауны СССР. Одновременно было бы уместно дать краткие рекомендации по пересылке фиксированных коллекций, которая очень проста при использовании хлорвиниловых мешочков. Впрочем, указанные недостатки легко устранимы.

В заключение следует еще раз подчеркнуть своевременность появления этой весьма полезной книги, достоинства которой очевидны, и поздравить авторский коллектив с несомненной удачей. Будем надеяться, что авторы не ограничатся подготовкой рецензируемого справочника, а продолжат работу и в недалеком будущем создадут определитель герпетофауны СССР, предназначенный уже для практической работы специалистов-зоологов, которые нуждаются в таком пособии и с нетерпением ждут его появления.

* Mertens R. 1968. Kriechtiere und Lurche. Stuttgart.

Н. Н. Щербак

УДК (595.7:502.7)(006.3)

СОВЕЩАНИЕ СЕКЦИИ ОХРАНЫ НАСЕКОМЫХ МЕЖДУНАРОДНОГО ГОРНОГО КОМИТЕТА

4—5 апреля 1972 г. в Ереване состоялось I (организационное) совещание Секции охраны насекомых Международного горного комитета (МГК), созданного в 1971 г. по решению 10 Генеральной ассамблеи Международного союза охраны природы (МСОП) с резиденцией в СССР (в Ереване).

Совещание открыл председатель МГК, председатель Оргкомитета, проф. Х. Г. Мириманян. Он осветил состояние и перспективы охраны насекомых в горных областях различных стран. Члены секции выступили с информациями о задачах охраны насекомых в горных районах Грузии (проф. И. Д. Батиашвили), Азербайджана (проф. Н. Г. Самедов), Армении (проф. Х. Г. Мириманян, С. А. Мирзоян, М. А. Тер-Григорян), в Карпатах и Крыму (В. М. Ермоленко), об охране и перспективах изучения насекомых горных районов СССР в целом (В. А. Тряпицын, Е. С. Сугоняев).

На совещании приняты Компетенция и программа Секции. Главные ее задачи— способствовать расширению энтомологических исследований в горных районах СССР и социалистических стран и превращению различных горных территорий в заповедники, пропагандировать охрану полезных, редких и исчезающих групп и видов насекомых, а также отдельных горных биогеоценозов. Принято решение создать в союзных республиках и областях СССР подсекции охраны горных насекомых. Решено провести подготовительную работу по изданию цветного «Атласа редких и полезных насекомых СССР» (20 печ. листов).

Избрано бюро Секции в составе 11 человек. Председатель бюро заведующий лабораторией защиты леса Арм.НИИЗР С. А. Мирзоян (Ереван), заместители председателя — проф. Н. Г. Самедов (Баку) и В. М. Ермоленко (Киев), секретарь — А. Е. Тертерян (Ереван).

В. М. Ермоленко, А. З. Осычнюк

УДК 591.5:006.3

II ВСЕСОЮЗНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ СЕМИНАР

10—12 мая 1972 г. в г. Душанбе состоялся II Всесоюзный экологический семинар, организованный Институтом экологии Уральского научного центра АН СССР и Институтом зоологии и паразитологии АН ТаджССР. В работе семинара приняли участие представители ряда институтов АН СССР и академий наук союзных республик, университетов и педагогических институтов, государственных заповедников, лабораторий охотоведения и др. Семинар был открыт докладом акад. С. С. Шварца «О некоторых принципиальных положениях методики экологических исследований».

Программа семинара состояла из двух разделов: теоретического (обзорные и научно-методические лекции) и практического (занятия по различным методикам экологических исследований). С большим вниманием участники семинара прослушали лекции Н. П. Наумова «Структура и динамика популяций», Г. А. Новикова «Изучение питания и трофических связей животных» и Н. Н. Данилова «Биоэнергетика биогеоценозов». Очень интересны были доклады С. С. Шварца «Эволюционная экология» и «Эволюция и биосфера». На практических занятиях участники семинара ознакомились с методиками определения возраста млекопитающих (Н. С. Гашев), определения температурного режима в полевых условиях (Ю. А. Вязович), методами маркирования птиц (А. А. Винокуров) и беспозвоночных (В. Н. Ольшванг), с некоторыми методическими вопросами использования метода морфо-физиологических индикаторов в экологии позвоночных (В. Н. Большаков) и др. Часть занятий проведена в полевых условиях. Особенно интересно прошли занятия по методам учета и изучению структуры популяций амфибий (С. С. Шварц и Л. Я. Топоркова) и рептилий (И. С. Даревский).

На заключительном заседании были подведены итоги семинара и принято решение о созыве III Всесоюзного экологического семинара.

С. И. Золотухина, И. Г. Емельянов